



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 181 (XXV) — Nr. 723

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 25 noiembrie 2013

#### SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
<b>LEGI ȘI DECRETE</b>			
304.	— Lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 27/2013 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 70/2011 privind măsurile de protecție socială în perioada sezonului rece .....	2	
897.	— Decret pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 27/2013 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 70/2011 privind măsurile de protecție socială în perioada sezonului rece .....	2	
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 373 din 24 septembrie 2013 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. II art. 18 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, precum și pentru instituirea altor măsuri financiare în domeniul bugetar .....	3–5		
Decizia nr. 375 din 24 septembrie 2013 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 13 alin. (1) din Legea nr. 678/2001 privind prevenirea și combaterea traficului de persoane și art. 327 alin. 3 din Codul de procedură penală .....	5–7		
Decizia nr. 378 din 24 septembrie 2013 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 682/2002 privind protecția martorilor .....	7–8		
Decizia nr. 385 din 1 octombrie 2013 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. II din Legea nr. 144/2012 pentru modificarea Ordonanței			
		Guvernului nr. 15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România.....	9–10
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>			
		1.261. — Ordin al ministrului transporturilor privind aprobarea tarifelor pentru verificarea unităților specializate medicale și/sau psihologice în vederea agreării de către Ministerul Transporturilor pentru examinarea personalului cu atribuții în siguranța transporturilor, precum și pentru viza anuală .....	11
		3.102. — Ordin al viceprim-ministrului, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice, pentru aprobarea reglementării tehnice „Normativ de proiectare, execuție și evaluare la acțiuni seismice a lucrărilor hidrotehnice din frontul barat. Revizuire NP 076—2002”, indicativ NP 076—2013 .....	12
		5.473. — Ordin al ministrului educației naționale privind acordarea acreditării pentru nivelul de învățământ „preșcolar” din cadrul unității de învățământ preuniversitar particular Școala Primară „Dreamland” din localitatea Voluntari .....	13
<b>ACTE ALE AUTORITĂȚII NAȚIONALE DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI</b>			
		81. — Ordin privind stabilirea tarifelor reglementate pentru prestarea serviciului de distribuție și aprobarea prețurilor pentru furnizarea reglementată a gazelor naturale realizate de Societatea Comercială GAZMIR IAȘI — S.R.L. ....	14–15

**LEGI ȘI DECRETE****PARLAMENTUL ROMÂNIEI****CAMERA DEPUTAȚILOR****SENATUL****LEGE****privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 27/2013  
pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență  
a Guvernului nr. 70/2011 privind măsurile de protecție socială  
în perioada sezonului rece**

**Parlamentul României** adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se aprobă Ordonanța Guvernului nr. 27 din 27 august 2013 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 70/2011 privind măsurile de protecție socială în perioada sezonului rece, adoptată în temeiul art. 1 pct. V.1 din Legea nr. 182/2013 privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 548 din 29 august 2013.

*Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

PREȘEDINTELE CAMEREI  
DEPUTAȚILOR  
**VALERIU-ȘTEFAN ZGONEA**

PREȘEDINTELE SENATULUI  
**GEORGE-CRIN  
LAURENȚIU ANTONESCU**

București, 21 noiembrie 2013.  
Nr. 304.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****DECRET****pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței  
Guvernului nr. 27/2013 pentru modificarea și completarea  
Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 70/2011 privind  
măsurile de protecție socială în perioada sezonului rece**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 27/2013 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 70/2011 privind măsurile de protecție socială în perioada sezonului rece și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**TRAIAN BĂSESCU**

București, 20 noiembrie 2013.  
Nr. 897.

---

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 373**

din 24 septembrie 2013

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. II art. 18 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, precum și pentru instituirea altor măsuri financiare în domeniul bugetar**

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Cristina Cătălina Turcu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror  
Antonia Constantin.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 18 din Legea nr. 283/2011 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, excepție ridicată de Gheorghită Stan în Dosarul nr. 3.816/113/2012 al Tribunalului Brăila — Secția I civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 151D/2013.

La apelul nominal se prezintă autorul excepției, lipsind cealaltă parte, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul autorului excepției, care solicită admiterea acesteia, susținând oral concluziile depuse la instanța care a sesizat Curtea. În plus, arată că, în condițiile în care România trece printr-o perioadă de creștere economică, suspendarea repetată a plății indemnizației convenite Luptătorilor Remarcați prin Fapte Deosebite pentru Victoria Revoluției din Decembrie 1989 este de natură a încălca Legea fundamentală.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate solicitând păstrarea jurisprudenței în materie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 26 februarie 2013, pronunțată în Dosarul nr. 3.816/113/2012, **Tribunalul Brăila — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 18 din Legea nr. 283/2011 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar.** Excepția a fost ridicată de reclamantul Gheorghită Stan într-o cauză având ca obiect plata indemnizației de revoluționar aferente anului 2012.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține că prevederile de lege criticate sunt discriminatorii, deoarece reglementează cu privire la

neacordarea în anul 2012 a indemnizațiilor prevăzute de art. 4 alin. (4) din Legea nr. 341/2004 pentru aceia care au obținut titlul de „*Luptător Remarcat prin Fapte Deosebite*”.

În acest sens, arată că principiul echității trebuie să privească atât activitatea legiuitorului — în elaborarea actelor normative —, cât și activitatea de interpretare și aplicare a dreptului de către cei care aplică legea, reguli nesocotite în speță.

De asemenea, refuzul plății indemnizațiilor prevăzute de lege contravine și principiului securității juridice, „potrivit căruia legea trebuie cunoscută și înțeleasă, trebuind să fie precisă și previzibilă, respectiv să ofere securitate juridică destinatarilor săi”. În acest sens, invocă hotărârile Curții Europene a Drepturilor Omului din 26 aprilie 1979, 20 mai 1999 și 25 aprilie 2006 pronunțate în cauzele *Sunday Times împotriva Regatului Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord*, *Rekvényi împotriva Ungariei*, *Rotaru împotriva României*, *Dammann împotriva Elveției*.

Mai apreciază, de asemenea, că principiul securității juridice se corelează cu un alt principiu dezvoltat în dreptul comunitar, și anume principiul încrederii legitime, astfel cum a fost reținut în jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene.

**Tribunalul Brăila — Secția I civilă** opinează în sensul respingerii excepției de neconstituționalitate, deoarece dispozițiile de lege criticate nu instituie discriminări între cetățeni aflați în situații comparabile. Mai mult, dispozițiile de lege criticate instituie un tratament egal pentru toate persoanele aflate în aceeași situație, aplicându-se în mod nediscriminatoriu tuturor beneficiarilor indemnizațiilor prevăzute la art. 4 alin. (4) din Legea nr. 341/2004.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, în sensul celor statuate de Curtea Constituțională prin deciziile nr. 1.576 din 7 decembrie 2011 și nr. 1.087 din 14 octombrie 2008.

**Avocatul Poporului** consideră că textele de lege criticate sunt constituționale, reținând considerentele care au stat la baza deciziilor Curții Constituționale nr. 922 din 1 noiembrie 2012 și nr. 1.046 din 11 decembrie 2012.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile autorului excepției și ale procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție,

precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze prezenta excepție.

Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum este menționat în încheierea de sesizare, îl constituie dispozițiile art. 18 din Legea nr. 283/2011 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, lege publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 887 din 14 decembrie 2011.

În realitate, Curtea constată că Legea nr. 283/2011 aprobă, cu modificări și completări, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 636 din 10 septembrie 2010.

Astfel, Legea nr. 283/2011, prin articolul său unic, pe de-o parte, modifică titlul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2010, titlu care va avea următorul cuprins: „Ordonanță de urgență pentru completarea art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, precum și pentru instituirea altor măsuri financiare în domeniul bugetar”, iar, pe de altă parte, introduce un nou articol, art. II, în Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2010, cu următorul conținut:

Art. II: „Pentru anul 2012 se aprobă instituirea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, după cum urmează: [...]”

Art. 18. — În anul 2012, indemnizațiile prevăzute la art. 4 alin. (4) din Legea recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989, precum și față de persoanele care și-au jertfit viața sau au avut de suferit în urma revoltei muncitorești anticomuniste de la Brașov din noiembrie 1987 nr. 341/2004, cu modificările și completările ulterioare, nu se acordă.”

Prin urmare, Curtea reține că obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie art. II art. 18 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, precum și pentru instituirea altor măsuri financiare în domeniul bugetar, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 283/2011.

Prevederile de lege criticate au avut o aplicabilitate limitată în timp, până la 31 decembrie 2012, însă, cu toate acestea, continuă să își producă efectele juridice în prezenta cauză, astfel încât, potrivit jurisprudenței sale, respectiv Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, Curtea urmează să analizeze constituționalitatea acestora.

În plus, Curtea observă că dispozițiile art. 4 alin. (4) teza întâi din Legea recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989, precum și față de persoanele care și-au jertfit viața sau au avut de suferit în urma revoltei muncitorești anticomuniste de la Brașov din noiembrie 1987 nr. 341/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 654 din 20 iulie 2004, cu modificările și completările ulterioare, la care fac trimitere dispozițiile de lege criticate, au următorul cuprins: „De o indemnizație lunară reparatorie, calculată prin aplicarea coeficientului de 1,10 la salariul mediu brut utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat și aprobat prin legea bugetului asigurărilor sociale de stat, aferent anului pentru care se face plata, beneficiază și persoanele care au obținut titlurile prevăzute la art. 3 alin. (1) lit. b) pct. 3, numai dacă au un venit mai mic decât salariul mediu brut utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat și aprobat prin legea bugetului asigurărilor sociale de stat.[...]”, iar cele ale

art. 3 alin. (1) lit. b) pct. 3 prevăd următoarele: „Pentru cinstirea memoriei celor care și-au jertfit viața și în semn de grațitudine față de cei care au luptat pentru victoria Revoluției române din decembrie 1989, se instituie următoarele titluri: [...] b) Luptător pentru Victoria Revoluției din Decembrie 1989: [...] 3. Luptător Remarcat prin Fapte Deosebite — atribuit celor care, în perioada 14—25 decembrie 1989, au mobilizat și au condus grupuri sau mulțimi de oameni, au construit și au menținut baricade împotriva forțelor de represiune ale regimului totalitar comunist, au ocupat obiective de importanță vitală pentru rezistența regimului totalitar și le-au apărat până la data judecării dictatorului, în localitățile unde au luptat pentru victoria Revoluției române din decembrie 1989, precum și celor care au avut acțiuni dovedite împotriva regimului și însemnelor comunismului între 14—22 decembrie 1989”.

Autorul excepției susține că dispozițiile legale criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 4 alin. (2) privind egalitatea între cetățeni, art. 16 alin. (1) privind egalitatea în fața legii, art. 20 alin. (1) referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului și art. 148 alin. (2) privind aplicarea cu prioritate a actelor cu caracter obligatoriu adoptate de Uniunea Europeană, dispozițiile art. 26 privind egalitatea în fața legii din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, precum și ale art. 14 referitor la interzicerea discriminării din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Examinând excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea observă că prin Decizia nr. 184 din 2 aprilie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 361 din 18 iunie 2013, s-a mai pronunțat asupra unei excepții având o motivare similară.

Cu acel prilej, făcând referire la jurisprudența sa, Curtea a reținut, în esență, următoarele:

1. Textul de lege criticat stabilește că, temporar, pentru anul 2012, nu se mai acordă indemnizațiile prevăzute de art. 4 alin. (4) din Legea nr. 341/2004. De aceste indemnizații, calculate prin aplicarea coeficientului de 1,10 la salariul mediu brut utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat și aprobat prin legea asigurărilor sociale de stat, beneficiau persoanele care au obținut titlul de Luptător Remarcat prin Fapte Deosebite cu prilejul Revoluției Române din Decembrie 1989, numai dacă acestea aveau un venit mai mic decât salariul mediu brut utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat și aprobat prin legea bugetului asigurărilor sociale de stat.

2. Curtea a reținut că aceste drepturi fac parte dintr-un ansamblu de măsuri pe care Legea nr. 341/2004 le-a instituit în semn de grațitudine față de cei care au luptat pentru victoria Revoluției Române din Decembrie 1989. În ceea ce privește prevederile actului normativ criticat vizând limitarea ori chiar neacordarea în anul 2012 a unor drepturi ce nu sunt consacrate la nivel constituțional, neavând în consecință un caracter fundamental, Curtea a reținut că dispozițiile art. 53 din Constituție nu sunt incidente, acestea având în vedere doar restrângerea exercițiului unor drepturi fundamentale.

Totodată, Curtea a constatat că, deși temeiul moral al acordării acestor beneficii, izvorât din sentimentul de recunoștință pentru cei care, prin jertfa și contribuția proprie, au condus la căderea regimului comunist și la instaurarea democrației, este incontestabil, acesta nu constituie totuși, potrivit Constituției, o obligație de reglementare a statului în acest sens, neputându-se vorbi astfel de existența unui drept fundamental la obținerea unor indemnizații în virtutea calității de Luptător Remarcat prin Fapte Deosebite în cadrul Revoluției Române din Decembrie 1989.

3. Curtea a apreciat că nu poate fi reținută nici critica privind contrarietatea cu dispozițiile art. 16 alin. (1) din Constituție, deoarece prin prevederile de lege criticate se instituie un

tratament egal pentru toate persoanele aflate în aceeași situație, aplicându-se în mod nediscriminatoriu tuturor beneficiarilor indemnizațiilor prevăzute de art. 4 alin. (4) din Legea nr. 341/2004, și anume persoanelor care dețin titlul prevăzut de art. 3 alin. (1) lit. b) pct. 3 de „*Luptător Remarcat prin Fapte Deosebite*”.

În final, Curtea a constatat că dispozițiile constituționale ale art. 148 alin. (2) privind aplicarea cu prioritate a actelor cu

caracter obligatoriu adoptate de Uniunea Europeană nu au legătură cu acordarea indemnizațiilor celor ce dețin titlul de „*Luptător Remarcat prin Fapte Deosebite*”.

Întrucât nu au fost evidențiate elemente noi, care să justifice reconsiderarea acestei jurisprudențe, considerentele și soluția pronunțată cu acel prilej își mențin valabilitatea și în ceea ce privește prezenta excepție de neconstituționalitate.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Gheorghită Stan în Dosarul nr. 3.816/113/2012 al Tribunalului Brăila — Secția I civilă și constată că dispozițiile art. II art. 18 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, precum și pentru instituirea altor măsuri financiare în domeniul bugetar, sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Brăila — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 24 septembrie 2013.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Cristina Cătălina Turcu**

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 375

din 24 septembrie 2013

### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 13 alin. (1) din Legea nr. 678/2001 privind prevenirea și combaterea traficului de persoane și art. 327 alin. 3 din Codul de procedură penală

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Afrodita Laura Tutunaru	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Marinela Mincă.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 13 alin. (1) din Legea nr. 678/2001 privind prevenirea și combaterea traficului de persoane și art. 327 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Daniel Cozma în Dosarul nr. 2.118/84/2010 al Curții de Apel Cluj — Secția penală și de minori și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 133D/2013.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, sens în care face trimitere la jurisprudența în materie a Curții Constituționale, precum și a Curții Europene a Drepturilor Omului de la Strasbourg.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 22 ianuarie 2013, pronunțată în Dosarul nr. 2.118/84/2010, **Curtea de Apel Cluj — Secția penală și de minori a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 13 alin. (1) din Legea nr. 678/2001 privind prevenirea și combaterea traficului de persoane și art. 327 din Codul de procedură penală**, excepție ridicată de Daniel Cozma în dosarul de mai sus în care se fac cercetări cu privire la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 13 din Legea nr. 678/2001.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că prevederile art. 13 alin. (1) din Legea

nr. 678/2001 încalcă dispozițiile constituționale ale art. 23 alin. (12) referitor la principiul legalității pedepsei, precum și dispozițiile art. 7 referitor la *Nicio pedeapsă fără lege* din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, deoarece noțiunea de „exploatare” este imprecisă și lipsită de previzibilitate.

Cât privește dispozițiile art. 327 din Codul de procedură penală, autorul excepției susține că încalcă prevederile constituționale ale art. 20 referitor la *Tratatele internaționale privind drepturile omului*, art. 21 alin. (3) referitor la dreptul la un proces echitabil, art. 24 alin. (1) referitor la garantarea dreptului la apărare, art. 53 referitor la *Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți*, precum și prevederile art. 6 referitor la *Dreptul la un proces echitabil* din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, deoarece neagă dreptul inculpatului de a „audia” martorii acuzării în fața instanței de judecată.

**Curtea de Apel Cluj — Secția penală și de minori** opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, sens în care face trimitere la jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

**Avocatul Poporului** consideră că dispozițiile legale criticate sunt constituționale.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie, potrivit dispozitivului încheierii de sesizare, dispozițiile art. 13 alin. (1) din Legea nr. 678/2001, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 783 din 11 decembrie 2001, așa cum au fost modificate prin articolul unic pct. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 79/2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 629 din 19 iulie 2005, precum și dispozițiile art. 327 din Codul de procedură penală, cu denumirea marginală *Ascultarea martorului, expertului sau interpretului*. În ce privește dispozițiile procedural-penale, se poate constata că, în realitate, autorul excepției critică numai prevederile alin. 3 al art. 327 și, pe cale de consecință, obiectul excepției urmează a fi restrâns la acestea din urmă. În consecință, dispozițiile legale criticate au următorul conținut:

— Art. 13 alin. (1) din Legea nr. 678/2001: „(1) *Recrutarea, transportarea, transferarea, găzduirea sau primirea unui minor, în scopul exploatării acestuia, constituie infracțiunea de trafic de minori și se pedepsește cu închisoare de la 5 ani la 15 ani și interzicerea unor drepturi.*”;

— Art. 327 alin. 3 din Codul de procedură penală: „*Dacă ascultarea vreunuia dintre martori nu mai este posibilă, instanța dispune citirea depoziției date de acesta în cursul urmăririi penale și va ține seama de ea la judecarea cauzei.*”

Autorul excepției de neconstituționalitate susține că prevederile legale menționate încalcă dispozițiile constituționale ale art. 20 referitor la *Tratatele internaționale privind drepturile omului*, art. 21 alin. (3) referitor la dreptul la un proces echitabil, art. 23 alin. (12) referitor la principiul legalității pedepsei, art. 24 alin. (1) referitor la garantarea dreptului la apărare, art. 53 referitor la *Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți*, precum și prevederile art. 6 referitor la *Dreptul la un proces echitabil* și art. 7 referitor la *Nicio pedeapsă fără lege* din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile legale criticate au mai fost supuse controlului său din perspectiva unor critici similare. Astfel, cu prilejul pronunțării Deciziei nr. 1.333 din 11 octombrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 899 din 19 decembrie 2011, Curtea Constituțională a respins ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 12 alin. (1) și art. 13 alin. (1) din Legea nr. 678/2001, statuând că acestea definesc clar conținutul infracțiunii de trafic de persoane și modalitățile concrete de săvârșire a faptei, formularea fiind suficient detaliată, fără a lăsa loc la interpretări. De asemenea, Curtea a mai constatat că noțiunile de „recrutare”, „transportare”, „transferare”, „găzduire” sau „primire” nu lasă loc de arbitrar. În condițiile în care o persoană este recrutată, transportată, transferată, cazată sau primită, prin mijloacele prevăzute de art. 12 din aceeași lege, cu scopul de a fi exploatată, nu se poate reține, așa cum fără teme se susține în motivarea excepției, că incriminarea unei asemenea fapte încalcă dispozițiile constituționale invocate.

În plus, art. 2 pct. 2 din Legea nr. 678/2001 definește pe larg înțelesul expresiei de exploatare a unei persoane, și anume: executarea unei munci sau îndeplinirea de servicii în mod forțat ori cu încălcarea normelor legale privind condițiile de muncă, salarizare, sănătate și securitate, ținerea în stare de sclavie sau alte procedee asemănătoare de lipsire de libertate ori de aservire, obligarea la practicarea prostituției, cerșetoriei, la reprezentări pornografice în vederea producerii și difuzării de materiale pornografice sau alte forme de exploatare sexuală ori prelevarea de organe, țesuturi sau celule de origine umană, cu încălcarea dispozițiilor legale.

De asemenea, prin Decizia nr. 914 din 1 noiembrie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 16 din 9 ianuarie 2013, Curtea Constituțională a respins ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 327 alin. 3 din Codul de procedură penală, statuând că „Probele în procesul penal nu au, potrivit art. 63 din Codul de procedură penală, o valoare dinainte stabilită și aprecierea lor se face de organul de urmărire penală în urma examinării tuturor probelor administrate și în scopul aflării adevărului. De aceste obligații este ținută și instanța de judecată în faza de cercetare judecătorească, care, după citirea depoziției martorului în condițiile art. 327 alin. 3 din Codul de procedură penală, va proceda în consecință”.

Curtea a mai constatat că, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, s-a cristalizat ideea potrivit căreia utilizarea probelor obținute în faza instrucției penale nu contravine art. 6 paragraful 3 lit. d) din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, atât timp cât dreptul la apărare a fost respectat. De aceea, citirea declarațiilor unor martori care au refuzat să depună mărturie în fața tribunalului nu poate fi luată în considerare dacă acuzatul nu a avut posibilitatea, în niciun stadiu al procedurii anterioare, să interogheze persoanele ale căror declarații sunt citite în ședința de judecată. (A se vedea în acest sens Hotărârea din 20 septembrie 1993, pronunțată în Cauza *Saidi împotriva Franței*, paragrafele 43 și 44 și Hotărârea din 13 octombrie 2005 pronunțată în Cauza *Bracci împotriva Italiei*, paragrafele 51 și 54.)

Prin urmare, nu se poate susține că prin dispozițiile legale criticate este încălcat dreptul la un proces echitabil, atâta vreme cât acuzatul a manifestat un dezinteres total față de administrarea probelor atât în faza de urmărire penală, cât și în faza de judecată. Aceasta deoarece, cu ocazia prezentării materialului de urmărire penală, inculpatul, deși a avut posibilitatea solicitării unei eventuale confruntări, nu s-a prevalat de acest drept. A porni de la premisa administrării părtinitoare a probelor, complinită de nepăsarea acuzatului, nu atrage neconstituționalitatea unui text, deoarece, așa cum s-a arătat, procesul penal are, între altele, ca scop numai pedepsirea persoanei vinovate de comiterea unei infracțiuni, fiind guvernat de principiul aflării adevărului.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi în ce privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 327 alin. 3 din Codul de procedură penală,

### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Daniel Cozma în Dosarul nr. 2.118/84/2010 al Curții de Apel Cluj — Secția penală și de minori și constată că dispozițiile art. 13 alin. (1) din Legea nr. 678/2001 privind prevenirea și combaterea traficului de persoane și art. 327 alin. 3 din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Cluj — Secția penală și de minori și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 24 septembrie 2013.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Afrodita Laura Tutunaru**

### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

**DECIZIA Nr. 378**

**din 24 septembrie 2013**

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 682/2002 privind protecția martorilor**

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Afrodita Laura Tutunaru	— magistrat-asistent

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca inadmisibilă, deoarece dispozițiile legale contestate nu au legătură cu soluționarea litigiului, respectiv a contestației la executare.

CURTEA,

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror  
Marinela Mincă.

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 19 din Legea nr. 682/2002 privind protecția martorilor, excepție ridicată din oficiu de instanța de judecată în Dosarul nr. 20.001/233/2012 al Tribunalului Galați — Secția penală și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 272D/2013.

Prin Decizia penală nr. 81 din 6 martie 2013, pronunțată în Dosarul nr. 20.001/233/2012, **Tribunalul Galați — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 19 din Legea nr. 682/2002 privind protecția martorilor**, excepție ridicată din oficiu de către instanța de judecată în dosarul de mai sus având

ca obiect soluționarea unui recurs formulat împotriva unei sentințe penale prin care s-a respins contestația la executare.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** instanța de judecată susține că prevederile legale menționate încalcă dispozițiile constituționale ale art. 16 referitor la *Egalitatea în drepturi*, deoarece, în absența unei justificări obiective și rezonabile, beneficiul reducerii de pedeapsă nu se acordă și martorilor care sunt cercetați pentru alte infracțiuni care nu se regăsesc între cele enumerate de art. 2 lit. h) din lege.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, sens în care face trimitere la jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

**Avocatul Poporului** consideră că dispozițiile legale criticate sunt constituționale.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând actul de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 19 din Legea nr. 682/2002 privind protecția martorilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 964 din 28 decembrie 2002, care au următorul conținut: *„Persoana care are calitatea de martor, în sensul art. 2 lit. a) pct. 1 și 2, și care a comis o infracțiune gravă, iar înaintea sau în timpul urmăririi penale ori al judecării denunță sau facilitează identificarea și tragerea la răspundere penală a altor persoane care au săvârșit astfel de infracțiuni beneficiază de reducerea la jumătate a limitelor pedepsei prevăzute de lege.”*

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 682/2002 privind protecția martorilor, excepție ridicată din oficiu de instanța de judecată în Dosarul nr. 20.001/233/2012 al Tribunalului Galați — Secția penală. Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Galați — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 24 septembrie 2013.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Afrodita Laura Tutunaru**

Autorul excepției de neconstituționalitate susține că prevederile legale menționate încalcă dispozițiile constituționale ale art. 16 referitor la *Egalitatea în drepturi*.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile art. 19 din Legea nr. 682/2002 instituie o cauză de reducere a pedepsei pentru trei categorii de persoane — respectiv a celor care au calitate de martor potrivit Codului de procedură penală, inculpaților într-o altă cauză ori persoanelor care nu au niciun fel de calitate procesuală — care au un numitor comun, și anume acela de a fi comis o infracțiune gravă și care, până în momentul condamnării, denunță ori facilitează identificarea și tragerea la răspundere penală a altor persoane.

Analizând motivele de neconstituționalitate invocate, Curtea reține că autorul acesteia nu critică conținutul normei legale, ci lipsurile sale, fapt care echivalează cu o solicitare de completare a acesteia, în sensul de a se reglementa posibilitatea reducerii la jumătate a limitelor pedepsei prevăzute de lege și pentru alți inculpați care, deși nu sunt cercetați pentru infracțiuni grave, denunță și/sau facilitează identificarea și tragerea la răspundere penală a altor persoane. O asemenea solicitare nu intră însă în competența de soluționare a Curții Constituționale, care, conform art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului.

În acest sens este și jurisprudența constantă a Curții Constituționale, din care se reține Decizia nr. 229 din 21 aprilie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 485 din 8 iunie 2005, prin care Curtea a statuat că „nu se poate substitui legiuitorului pentru adăugarea unor noi prevederi celor instituite” și nici „nu-și poate asuma rolul de a crea, abroga sau de a modifica o normă juridică.” În caz contrar, instanța de contencios constituțional s-ar transforma într-un legislator pozitiv, ceea ce ar contraveni dispozițiilor art. 61 alin. (1) din Constituție, potrivit cărora „Parlamentul este organul reprezentativ suprem al poporului român și unica autoritate legiuitoare a țării”.

„Circumscrisă rolului său de «cvasi legiuitor negativ», Curtea Constituțională nu poate emite noi norme juridice, fie ele și numai cu rol complinitor, și nici să le modifice pe cele existente într-un sistem normativ;” (a se vedea în acest sens și Decizia Curții Constituționale nr. 110 din 5 martie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 341 din 11 iunie 2013).

Așa fiind, excepția de neconstituționalitate, astfel cum a fost formulată, este inadmisibilă.



## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 385

din 1 octombrie 2013

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. II din Legea nr. 144/2012 pentru modificarea Ordonanței Guvernului nr. 15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România**

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu-Daniel Arcer.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. II din Legea nr. 144/2012 pentru modificarea Ordonanței Guvernului nr. 15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România, excepție ridicată de Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A. — Direcția Regională Drumuri și Poduri Iași în Dosarul nr. 15.909/245/2011 al Tribunalului Iași — Secția a II-a de contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului nr. 45D/2013 al Curții Constituționale.

La apelul nominal se constată lipsa părților.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Președintele dispune a se face apelul și în Dosarul nr. 366D/2013, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a aceluiași prevederi legale, ridicată de Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A. — Direcția Regională Drumuri și Poduri Iași în Dosarul nr. 1.112/244/2012 al Tribunalului Vaslui — Secția civilă.

La apelul nominal se constată lipsa părților.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Curtea, din oficiu, văzând identitatea de obiect a cauzelor menționate, pune în discuție problema conexării lor.

Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu propunerea de conexare.

Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, dispune conexarea Dosarului nr. 366D/2013 la Dosarul nr. 45D/2013, care a fost primul înregistrat.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, în argumentarea acestei opinii invocând, *mutatis mutandis*, cele statuate de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 227 din 13 martie 2010, în sensul că dispozițiile art. 12 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor sunt neconstituționale în măsura în care prin sintagma „*nu se mai sancționează*” prevăzută în text se înțelege doar aplicarea sancțiunii contravenționale, nu și executarea acesteia.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

Prin încheierile din 10 ianuarie 2013 și 8 mai 2013, pronunțate în dosarele nr. 15.909/245/2011 și, respectiv, nr. 1.112/244/2012, **Tribunalul Iași — Secția a II-a de contencios administrativ și fiscal și Tribunalul Vaslui — Secția civilă au sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. II din Legea nr. 144/2012 pentru modificarea Ordonanței Guvernului nr. 15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România**, excepție ridicată de Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A. — Direcția Regională Drumuri și Poduri Iași în cauze având ca obiect

soluționarea plângerilor formulate împotriva unor procese-verbale de constatare și sancționare a contravenției constând în circulația pe drumurile publice fără rovinietă valabilă.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține, în esență, că textul de lege criticat contravine principiului neretroactivității legii, întrucât se aplică și unor situații care au luat naștere înainte de intrarea sa în vigoare.

**Tribunalul Iași — Secția a II-a de contencios administrativ și fiscal** apreciază că norma instituită prin art. II din Legea nr. 144/2012 are natură contravențională, producând efecte favorabile contravenienților ce au fost sancționați în baza Ordonanței Guvernului nr. 15/2002 și au contestat în justiție tarifele de despăgubiri prevăzute de aceasta. Consideră că, prin urmare, este aplicabilă excepția prevăzută de teza a doua a art. 15 alin. (2) din Constituție, în sensul că legea contravențională mai favorabilă poate dispune și pentru trecut.

**Tribunalul Vaslui — Secția civilă** consideră că textul de lege criticat este constituțional, întrucât, conform art. 15 alin. (2) din Constituție, legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile, fiind recunoscut, așadar, caracterul retroactiv și al legii contravenționale mai favorabile. Or, obligația contravenientului de a achita contravaloarea tarifului de despăgubire este o consecință a stabilirii răspunderii contravenționale a acestuia.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Guvernul** arată că, prin abrogarea tuturor prevederilor referitoare la tariful de despăgubire care se stabilea în funcție de tipul autovehiculului folosit fără a deține rovinietă valabilă, inclusiv în cazul litigiilor aflate pe rolul instanței de fond, se revine la soluția legislativă anterioară introducerii acestui tarif. Așadar, pentru eventualele despăgubiri cauzate prin săvârșirea contravenției se aplică dreptul comun, în acord cu dispozițiile art. 23 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, potrivit cărora, în cazul în care prin săvârșirea contravenției s-a cauzat o pagubă și există tarife de evaluare a acesteia, persoana împuternicită să aplice sancțiunea stabilește și despăgubirea, cu acordul expres al persoanei vătămate, făcând mențiunea corespunzătoare în procesul-verbal, iar dacă nu există tarif de evaluare a pagubei, persoana vătămată își va putea valorifica pretențiile potrivit dreptului comun. În consecință, consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, în măsura în care prin dispozițiile art. II din Legea nr. 144/2012 nu sunt avute în vedere și tarifele de despăgubire aplicate, contestate și plătite în urma litigiilor a căror soluționare a fost finalizată anterior noului cadru legislativ.

Mai arată, în punctul de vedere exprimat în Dosarul nr. 366D/2013, că obligația de plată a acestor tarife de despăgubire a luat naștere în mod valabil potrivit reglementărilor în vigoare și nu a fost stinsă prin plata către creditor, astfel că situația juridică nu poate fi calificată drept „*facta praeterita*”, ci „*facta pendencia*”, ale cărei efecte nu au fost consumate. Legea nouă nu modifică temeiul juridic al obligației debitorului, respectiv modalitatea de constituire a situației juridice, ci doar modalitatea de executare, mai precis, de stingere a obligației. Mai mult, în materia reglementată prin legea criticată, dat fiind obiectul asupra căruia operează scutirea, **dispoziția criticată nu poate avea ca domeniu temporal de acțiune decât obligațiile născute în trecut**, pentru care statul poate institui această exonerare. Așa fiind, apreciază că dispozițiile criticate respectă principiul „*tempus regit actum*” și dispozițiile

constituționale cuprinse în art. 15 alin. (2) privind neretroactivitatea legii civile.

**Avocatul Poporului** apreciază că textul de lege criticat nu contravine art. 15 alin. (2) din Constituție, deoarece vizează situații juridice generate de aplicarea tarifului de despăgubire aflate sub incidența reglementărilor în materie contravențională, astfel că tariful de despăgubire împrumută din natura juridică a sancțiunii contravenționale. În argumentarea acestui punct de vedere arată, în esență, că tariful de despăgubire care era datorat de conducătorii autovehiculelor care încălcau obligația achitării rovinietei valabile reprezenta echivalentul tarifului de utilizare pe durata a 12 luni, indiferent de valoarea prejudiciului cauzat, nefiind posibilă o evaluare efectivă a întinderii prejudiciului produs prin săvârșirea faptei contravenționale, în funcție de împrejurările în care aceasta era săvârșită. Arată că, în opinia sa, prin aplicarea amenzii contravenționale și a tarifului de despăgubire pentru fapta de a circula fără a deține rovinietă valabilă se încălca principiul aplicării unei singure sancțiuni principale pentru o faptă contravențională, ca aplicare în materie contravențională a principiului de drept penal *non bis in idem*. Conchide că, în actuala redactare, textul de lege criticat este constituțional.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere.

#### CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. II din Legea nr. 144/2012 pentru modificarea Ordonanței Guvernului nr. 15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 509 din 24 iulie 2012, potrivit căroră „*Tarifele de despăgubire prevăzute de Ordonanța Guvernului nr. 15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 424/2002, cu modificările și completările ulterioare, aplicate și contestate în instanță până la data intrării în vigoare a prezentei legi se anulează*”.

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, textul de lege criticat încalcă dispozițiile art. 15 alin. (2) din Constituție care consacră principiul neretroactivității legii.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A. — Direcția Regională Drumuri și Poduri Iași în Dosarul nr. 15.909/245/2011 al Tribunalului Iași — Secția a II-a de contencios administrativ și fiscal și în Dosarul nr. 1.112/244/2012 al Tribunalului Vaslui — Secția civilă și constată că dispozițiile art. II din Legea nr. 144/2012 pentru modificarea Ordonanței Guvernului nr. 15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Iași — Secția a II-a de contencios administrativ și fiscal și Tribunalului Vaslui — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 1 octombrie 2013.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține următoarele:

Prin Ordonanța Guvernului nr. 15/2002, legiuitorul român a apreciat necesar să instituie obligația plății unui tarif pentru utilizarea rețelei de drumuri naționale din România, aplicabil tuturor utilizatorilor români și străini, pentru toate vehiculele înmatriculate, astfel cum se precizează în art. 1 alin. (2) al actului normativ menționat. Potrivit art. 8 alin. (1) din ordonanță, neachitarea acestui tarif reprezintă contravenție și se sancționează cu amendă, limitele acesteia fiind stabilite în funcție de tipul vehiculului și fiind cuprinse în anexa nr. 2 la ordonanță.

Distinct de sancțiunea amenzii, prevederile art. 8 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002 impuneau în sarcina contravenientului și obligația de a achita, cu titlu de tarif de despăgubire, o anumită sumă de bani, precizată în anexa nr. 4 la ordonanță, în funcție de tipul vehiculului care a fost folosit fără a deține rovinietă valabilă, adică în lipsa documentului sau înregistrării în format electronic care atestă achitarea tarifului de utilizare a rețelei de drumuri naționale din România.

Prin art. I pct. 2 din Legea nr. 144/2012 au fost abrogate prevederile din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002 referitoare la plata acestui tarif de despăgubire, iar prin cele ale art. II din aceeași lege, criticate în prezenta cauză, s-a prevăzut anularea acelor tarife de despăgubire aplicate și contestate în instanță până la data intrării în vigoare a legii.

Autorul excepției critică această din urmă măsură legislativă, susținând că ar avea caracter retroactiv, contrar prevederilor constituționale ale art. 15 alin. (2). Din examinarea motivării excepției, Curtea observă, însă, că autorul acesteia se raportează, în argumentarea criticii, la redactarea pe care textul constituțional o avea anterior revizuirii din 2003, și anume că „*Legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale mai favorabile*”. Or, în prezent, acesta prevede, alături de legea penală mai favorabilă, și legea contravențională mai favorabilă ca excepție de la regula neretroactivității legii.

Referindu-se la tarifele de despăgubire aplicate și contestate în instanță până la data intrării în vigoare a Legii nr. 144/2012 și dispunând anularea lor, prevederile de lege ce formează obiect al excepției au, într-adevăr, caracter retroactiv, reglementând pentru trecut cu privire la consecințele săvârșirii unei contravenții. Ca urmare a abrogării dispozițiilor legale care instituiau obligația achitării tarifului de despăgubire — suplimentar față de obligația de plată a amenzii pentru utilizarea pe drumurile publice a unui autovehicul pentru care nu s-a achiziționat rovinietă — textul de lege criticat conține, însă, o normă legală mai favorabilă, intervenită în domeniul contravențional, conformă prevederilor art. 15 alin. (2) din Legea fundamentală.

Magistrat-asistent,  
**Valentina Bărbățeanu**

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL TRANSPORTURILOR

## ORDIN

**privind aprobarea tarifelor pentru verificarea unităților specializate medicale și/sau psihologice în vederea agreării de către Ministerul Transporturilor pentru examinarea personalului cu atribuții în siguranța transporturilor, precum și pentru viza anuală**

În temeiul prevederilor art. 12 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 8/2013 privind reorganizarea rețelei sanitare proprii a Ministerului Transporturilor și pentru modificarea Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, ale art. 5 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 24/2013 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul transporturilor** emite următorul ordin:

Art. 1. — (1) Se aprobă tarifele pentru verificarea unităților specializate medicale și/sau psihologice în vederea agreării de către Ministerul Transporturilor pentru examinarea personalului cu atribuții în siguranța transporturilor, precum și pentru viza anuală, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

(2) Tarifele prevăzute la alin. (1) se achită la depunerea solicitării în vederea verificării pentru fiecare punct de lucru în care se desfășoară activitatea de examinare a personalului cu atribuții în siguranța transporturilor.

Art. 2. — Tarifele prevăzute la art. 1 alin. (1) se plătesc în lei, în contul RO58TREZ7005032XXX001068, ATCP Municipiul București, deschis pe titularul Ministerul Transporturilor, și se actualizează prin ordin al ministrului transporturilor.

Art. 3. — Direcția medicală va duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul transporturilor,  
**Cristian-Mihai Marinescu,**  
secretar general adjunct

București, 10 octombrie 2013.  
Nr. 1.261.

ANEXĂ

## TARIFE

**pentru verificarea unităților specializate medicale și/sau psihologice în vederea agreării de către Ministerul Transporturilor pentru examinarea personalului cu atribuții în siguranța transporturilor, precum și pentru viza anuală**

Nr. crt.	Denumirea	Tarif (lei)
1.	Tarif pentru agrearea unităților medicale	1.500
2.	Tarif pentru agrearea unităților psihologice	500
3.	Tarif pentru acordarea vizei anuale unităților medicale	1.000
4.	Tarif pentru acordarea vizei anuale unităților psihologice	300

MINISTERUL DEZVOLTĂRII REGIONALE ȘI ADMINISTRAȚIEI PUBLICE

**ORDIN****pentru aprobarea reglementării tehnice „Normativ de proiectare, execuție și evaluare la acțiuni seismice a lucrărilor hidrotehnice din frontul barat. Revizuire NP 076—2002”, indicativ NP 076—2013**

În conformitate cu prevederile art. 10 și art. 38 alin. 2 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările ulterioare, ale art. 2 alin. (3) și (4) din Regulamentul privind tipurile de reglementări tehnice și de cheltuieli aferente activității de reglementare în construcții, urbanism, amenajarea teritoriului și habitat, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 203/2003, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Procesul-verbal de avizare nr. 1/2013 al Comitetului tehnic de coordonare generală,

în temeiul art. 4 pct. II lit. e) și al art. 12 alin. (7) din Hotărârea Guvernului nr. 1/2013 privind organizarea și funcționarea Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, cu modificările ulterioare,

**viceprim-ministrul, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice**, emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă reglementarea tehnică „Normativ de proiectare, execuție și evaluare la acțiuni seismice a lucrărilor hidrotehnice din frontul barat. Revizuire NP 076—2002”, indicativ NP 076—2013, elaborată de Universitatea Tehnică de Construcții București, prevăzută în anexa\*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin, reglementarea tehnică „Normativ de proiectare, execuție și evaluarea siguranței la acțiuni seismice a lucrărilor hidrotehnice din frontul barat, indicativ NP 076/2002”<sup>1)</sup>, aprobată prin Ordinul ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului nr. 1.709/2002\*\*), își încetează aplicabilitatea.

Art. 3. — Contractele pentru serviciile de proiectare încheiate până la data intrării în vigoare a prezentului ordin se finalizează cu respectarea reglementărilor tehnice în vigoare la data semnării acestora.

Art. 4. — Prezentul ordin<sup>2)</sup> se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare la 1 ianuarie 2014.

p. Viceprim-ministru, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice,

**Iulian Matache,**  
secretar de stat

București, 8 octombrie 2013.

Nr. 3.102.

\*) Anexa se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 723 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial” București, șos. Panduri nr. 1.

\*\*) Ordinul ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului nr. 1.709/2002 nu a fost publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

<sup>1)</sup> Reglementarea tehnică „Normativ de proiectare, execuție și evaluarea siguranței la acțiuni seismice a lucrărilor hidrotehnice din frontul barat, indicativ NP 076/2002” a fost aprobată prin Ordinul ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului nr. 1.709/2002 și publicată în Buletinul Construcțiilor nr. 19/2003, editat de Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare în Construcții și Economia Construcțiilor — INCERC.

<sup>2)</sup> Ordinul și anexa se publică și în Buletinul Construcțiilor editat de către Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare în Construcții, Urbanism și Dezvoltare Teritorială Durabilă „URBAN-INCERC”.

MINISTERUL EDUCAȚIEI NAȚIONALE

**ORDIN**  
**privind acordarea acreditării pentru nivelul de învățământ „preșcolar”**  
**din cadrul unității de învățământ preuniversitar particular Școala Primară „Dreamland”**  
**din localitatea Voluntari**

Având în vedere prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 75/2005 privind asigurarea calității educației, aprobată cu modificări prin Legea nr. 87/2006, cu modificările și completările ulterioare,

ținând cont de dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 1.258/2005 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar (ARACIP), cu modificările ulterioare,

luând în considerare dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 22/2007 pentru aprobarea Metodologiei de evaluare instituțională în vederea autorizării, acreditării și evaluării periodice a organizațiilor furnizoare de educație,

având în vedere prevederile Hotărârii Guvernului nr. 21/2007 privind aprobarea Standardelor de autorizare de funcționare provizorie a unităților de învățământ preuniversitar, precum și a Standardelor de acreditare și de evaluare periodică a unităților de învățământ preuniversitar,

luând în considerare Hotărârea Consiliului ARACIP nr. 10 din 13 septembrie 2013 privind propunerea de acordare a acreditării pentru unitățile de învățământ preuniversitar particular evaluate în perioada 22 aprilie—21 iunie 2013,

în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 185/2013 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației Naționale, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul educației naționale** emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se acordă acreditarea pentru nivelul de învățământ „preșcolar”, limba de predare „română”, program „normal” și „prelungit” din cadrul unității de învățământ preuniversitar particular Școala Primară „Dreamland”, cu sediul în localitatea Voluntari, str. Erou Iancu Nicolae nr. 146C, județul Ilfov, începând cu anul școlar 2013—2014.

Art. 2. — (1) Unitatea de învățământ preuniversitar particular Școala Primară „Dreamland” din localitatea Voluntari dispune de patrimoniu propriu, care nu poate fi înstrăinat sau diminuat și va fi utilizat numai în interesul învățământului.

(2) În cazul desființării, dizolvării sau lichidării, patrimoniul unității de învățământ preuniversitar particular Școala Primară „Dreamland” din localitatea Voluntari revine fondatorilor.

Art. 3. — Unitatea de învățământ preuniversitar particular Școala Primară „Dreamland” din localitatea Voluntari este

monitorizată și controlată periodic de către Ministerul Educației Naționale, Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, în colaborare cu Inspectoratul Școlar al Județului Ilfov, în vederea verificării respectării standardelor care au stat la baza acreditării.

Art. 4. — Direcția generală educație și învățare pe tot parcursul vieții, Direcția generală management resurse umane și rețea școlară națională din Ministerul Educației Naționale, unitatea de învățământ preuniversitar particular Școala Primară „Dreamland” din localitatea Voluntari, Inspectoratul Școlar al Județului Ilfov și Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 5. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul educației naționale,  
**Gigel Paraschiv,**  
secretar de stat

București, 15 noiembrie 2013.

Nr. 5.473.

---

# ACTE ALE AUTORITĂȚII NAȚIONALE DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI

AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI

## ORDIN

### privind stabilirea tarifelor reglementate pentru prestarea serviciului de distribuție și aprobarea prețurilor pentru furnizarea reglementată a gazelor naturale realizate de Societatea Comercială GAZMIR IAȘI — S.R.L.

Având în vedere dispozițiile art. 178 alin. (2) lit. a) și ale art. 179 alin. (6) din Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012,

în temeiul dispozițiilor art. 10 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2007 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 160/2012,

**președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei** emite următorul ordin:

Art. 1. — Se stabilesc venitul reglementat unitar și venitul total unitar aferente serviciului de distribuție a gazelor naturale realizat de Societatea Comercială GAZMIR IAȘI — S.R.L. și se aprobă rata de creștere a eficienței economice, prevăzute la lit. a) din anexa nr. 1, care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Se stabilesc venitul reglementat unitar și venitul total unitar aferente serviciului de furnizare a gazelor naturale în regim reglementat realizat de Societatea Comercială GAZMIR IAȘI — S.R.L. și se aprobă rata de creștere a eficienței economice, prevăzute la lit. b) din anexa nr. 1.

Art. 3. — (1) Se stabilesc tarifele reglementate pentru prestarea serviciului de distribuție a gazelor naturale, prevăzute în anexa nr. 2, care face parte integrantă din prezentul ordin.

(2) Tarifele reglementate prevăzute la alin. (1) se aplică terților, beneficiari ai serviciului de distribuție a gazelor naturale din localitățile în care Societatea Comercială GAZMIR IAȘI — S.R.L. deține licența de distribuție a gazelor naturale.

(3) Tarifele reglementate prevăzute la alin. (1) nu conțin T.V.A.

Art. 4. — (1) Se aprobă prețurile finale reglementate pentru furnizarea gazelor naturale în regim reglementat, prevăzute în anexa nr. 3, care face parte integrantă din prezentul ordin.

(2) Prețurile finale reglementate prevăzute la alin. (1) se aplică consumatorilor din localitățile în care Societatea Comercială GAZMIR IAȘI — S.R.L. deține licența de distribuție și de furnizare a gazelor naturale, care optează pentru un astfel de preț.

(3) Prețurile finale reglementate prevăzute la alin. (1) nu conțin acciza pentru gazul natural și T.V.A.

Art. 5. — Societatea Comercială GAZMIR IAȘI — S.R.L. va duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin, iar compartimentele de resort din cadrul Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei vor urmări respectarea acestora.

Art. 6. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare la data de 25 noiembrie 2013.

Președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei,  
**Niculae Havrileț**

București, 20 noiembrie 2013.  
Nr. 81.

*ANEXA Nr. 1*

#### Veniturile reglementate unitare, veniturile totale unitare și ratele de creștere a eficienței economice pentru Societatea Comercială GAZMIR IAȘI — S.R.L.

a) Activitatea de distribuție a gazelor naturale		
Cantitatea de gaze naturale distribuită	MWh	37.616
Venit reglementat unitar	Lei/MWh	38,15
Venit total unitar	Lei/MWh	35,90
Rata de creștere a eficienței economice		5,15%
b) Activitatea de furnizare a gazelor naturale în regim reglementat		
Cantitatea de gaze naturale furnizată	MWh	37.616
Venit reglementat unitar	Lei/MWh	3,60
Venit total unitar	Lei/MWh	5,09
Rata de creștere a eficienței economice		33,14%

ANEXA Nr. 2

**Tarifele reglementate pentru activitatea de distribuție a gazelor naturale realizată de Societatea Comercială GAZMIR IAȘI — S.R.L.**

Categoria de consumatori	Lei/MWh
<b>B. Consumatori finali conectați în sistemul de distribuție</b>	
B.1. Cu un consum până la 23,25 MWh	36,88
B.2. Cu un consum anual între 23,26 MWh și 116,28 MWh	36,26
B.3. Cu un consum anual între 116,29 MWh și 1.162,78 MWh	35,66
B.4. Cu un consum anual între 1.162,79 MWh și 11.627,78 MWh	35,09
B.5. Cu un consum anual între 11.627,79 MWh și 116.277,79 MWh	34,54
B.6. Cu un consum anual peste 116.277,79 MWh	0,00

ANEXA Nr. 3

**1. Prețurile finale reglementate pentru furnizarea gazelor naturale în regim reglementat realizată de Societatea Comercială GAZMIR IAȘI — S.R.L. pentru consumatorii casnici și producătorii de energie termică, numai pentru cantitatea de gaze naturale utilizată la producerea de energie termică în centralele de cogenerare și în centralele termice destinată consumului populației**

Categoria de consumatori	Lei/MWh
<b>A. Consumatori finali conectați direct la sistemul de transport</b>	
A.1. Consum anual până la 1.162,78 MWh	0,00
A.2. Consum anual între 1.162,79 MWh și 11.627,78 MWh	0,00
A.3. Consum anual între 11.627,79 MWh și 116.277,79 MWh	0,00
A.4. Consum anual între 116.277,80 MWh și 1.162.777,87 MWh	0,00
A.5. Consum anual peste 1.162.777,87 MWh	0,00
<b>B. Consumatori finali conectați în sistemul de distribuție</b>	
B.1. Cu un consum până la 23,25 MWh	114,57
B.2. Cu un consum anual între 23,26 MWh și 116,28 MWh	113,88
B.3. Cu un consum anual între 116,29 MWh și 1.162,78 MWh	113,21
B.4. Cu un consum anual între 1.162,79 MWh și 11.627,78 MWh	112,57
B.5. Cu un consum anual între 11.627,79 MWh și 116.277,79 MWh	111,94
B.6. Cu un consum anual peste 116.277,79 MWh	0,00

**2. Prețurile finale reglementate pentru furnizarea gazelor naturale în regim reglementat realizată de Societatea Comercială GAZMIR IAȘI — S.R.L. pentru consumatorii noncasnici de gaze naturale, cu excepția producătorilor de energie termică, pentru cantitatea de gaze naturale utilizată la producerea de energie termică în centralele de cogenerare și în centralele termice care este destinată consumului populației**

Categoria de consumatori	Lei/MWh
<b>A. Consumatori finali conectați direct la sistemul de transport</b>	
A.1. Consum anual până la 1.162,78 MWh	0,00
A.2. Consum anual între 1.162,79 MWh și 11.627,78 MWh	0,00
A.3. Consum anual între 11.627,79 MWh și 116.277,79 MWh	0,00
A.4. Consum anual între 116.277,80 MWh și 1.162.777,87 MWh	0,00
A.5. Consum anual peste 1.162.777,87 MWh	0,00
<b>B. Consumatori finali conectați în sistemul de distribuție</b>	
B.1. Cu un consum până la 23,25 MWh	152,29
B.2. Cu un consum anual între 23,26 MWh și 116,28 MWh	151,60
B.3. Cu un consum anual între 116,29 MWh și 1.162,78 MWh	150,93
B.4. Cu un consum anual între 1.162,79 MWh și 11.627,78 MWh	150,29
B.5. Cu un consum anual între 11.627,79 MWh și 116.277,79 MWh	149,66
B.6. Cu un consum anual peste 116.277,79 MWh	0,00

# ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2013 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Număr de apariții anuale	Valoare (TVA 9% inclus) — lei		
			12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	900	1.200	330	120
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	88	1.500		140
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	205	2.250		200
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	450	430		40
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	5.000	1.720		160
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	250	1.600		150
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	48	540		50
8.	Colecția Legislația României	4	450	120	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	12	750		70

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

# ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2013 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	50	130	330	790	1.740	500	1.250	3.130	7.510	16.520
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	600	1.500	3.750	9.000	19.800
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	50 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul [www.expert-monitor.ro](http://www.expert-monitor.ro), unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: [marketing@ramo.ro](mailto:marketing@ramo.ro), internet: [www.monitoruloficial.ro](http://www.monitoruloficial.ro)  
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72  
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

